

Rutki-Kossaki, 13.10.2021 r.

Zamawiający:

Gmina Rutki

Ul. 11 Listopada 7

18-312 Rutki-Kossaki

ZW.271.27.2021

ZAWIADOMIENIE

o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz o unieważnieniu postępowania w zakresie cz. 2

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) Zamawiający – Gmina Rutki, ul. 11 Listopada 7, 18-312 Rutki-Kossaki, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Dowożenie uczniów do Szkoły Podstawowej w Rutkach, Szkoły Podstawowej w Kołomyi oraz uczniów niepełnosprawnych do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Długoborzu w roku szkolnym 2021/2022”- część 2 „Dowożenie uczniów do Szkoły Podstawowej w Rutkach, Szkoły Podstawowej w Kołomyi oraz uczniów niepełnosprawnych do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Długoborzu w roku szkolnym 2021/2022”.**

Uzasadnienie prawne:

- 1) Zgodnie z art. 260 ust. 1 ww. ustawy o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
- 2) Zgodnie z art. 260 ust. 2 ww. ustawy Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
- 3) Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
- 4) Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 4 ww. ustawy w związku z art. 78¹ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ww. ustawy, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza

przeznaczyć na sfinansowanie **Części 2** zamówienia: 70000,00 zł brutto. W niniejszym postępowaniu złożono 3 oferty:

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Ceny zawarte w ofertach	Czas podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku awarii
2	MISTRAL TRAVEL Agnieszka Maszczyk ul. Lipowa 17 18-400 Stara Łomża przy Szosie	oferta odrzucona	
3	EUROBUS Celina Wołosińska ul. Mazowiecka 3/32, 18-400 Łomża	oferta odrzucona	
4	Faster Sp. z o.o. Sp. K. ul. Marii Konopnickiej 7/4 10-168 Olsztyn	93.544,88 zł	do 30 min

Zamawiający na podstawie art. 226 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. . 78¹ Kc odrzuca ofertę złożoną przez firmę **MISTRAL TRAVEL Agnieszka Maszczyk, ul. Lipowa 17, 18-400 Stara Łomża przy Szosie**, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji pliku poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana). W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający otrzymał raport: „Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe. Weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem” Zgodnie z art. 78¹ Kc do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. W przypadku rozpatrywanej oferty oferta nie została podpisana w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. . 78¹ Kc odrzuca ofertę złożoną przez firmę **EUROBUS Celina Wołosińska, ul. Mazowiecka 3/32, 18-400 Łomża**, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji pliku poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana). W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający otrzymał raport: „Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe. Weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem” Zgodnie z art. 78¹ Kc do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. W przypadku rozpatrywanej oferty oferta nie została podpisana w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4 z najniższą ceną, przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 260 ust 2 ww. ustawy Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w art. 260 ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania <http://bip.ug.rutki.wrotapodlasia.pl/>.

Wójt

Dariusz Sławomir Modzelewski

.....

Podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej