

Załącznik nr 1

do Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej mniejszej niż 130000 złotych

Rutki-Kossaki, dnia 3.03.2023r.

PROTOKÓŁ Z POSTĘPOWANIA

Przedmiot zamówienia:

„Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa obiektów sportowych przy Szkole Podstawowej w Rutkach-Kossakach”.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

1) Część 1 - Przebudowa boisk sportowych:

Lp.	Nazwa	Adres	Wartość brutto	Kryteria oceny ofert (cena brutto)
1	VOSTOK DESIGN Wojciech Gawinowski	ul. Syrokomli 7/2, 30-102 Kraków	62000,00 zł	15,87 %
2	INWESTPROJEKT Bożena Żabińska	ul. Raginisa 12/28, 18-300 Zambrów	24526,20 zł	40,12 %
4	Lege Artis Monika Wyka	ul. Ametystowa 6/14, 20-577 Lublin	18000,00 zł	54,67 %
5	Pracownia Projektowo-Inżynierska mgr inż. Łukasz Wiśniewski	ul. Siwa 7, 86-302 Mokre	9840,00 zł	100,00 %
6	MJ PROJEKT MILCZARSCY Marcin Milczarski	ul. St. Krupki 3, 18-500 Kolno	43665,00 zł	22,54 %
7	“DOM-BUD” Stanisław Sójkowski	ul. Korczaka 2A, 16-400 Suwałki	38130,00 zł	25,81 %

8	Twoja Przestrzeń Agata Kędzierawska	ul. Podgrabowa 10, 22-107 Sawin	45000,00 zł	21,87 %
9	Przedsiębiorstwo Projektowania i Usług Inwestycyjnych INWESTPROJEKT sp. z o.o. w Białymstoku	ul. Waszyngtona 22, 15-274 Białystok	28290,00 zł	34,78 %
10	Active Line Marcin Taczalski	ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin	19227,97 zł	51,18 %
11	PTASZYŃSKI ARCHITEKTURA Roman Ptaszyński	ul. Bałtycka 2/9, 15-611 Białystok	79950,00 zł	12,31 %
12	PRIMO PROJEKT Sp. z o.o	ul. Okólna 43A/43B/3B, 05-270 Marki	34935,00 zł	28,17 %
14	"ATM" Krzysztof Miklaszewicz - usługi budowlane	ul. Składowa 12/107, 15-399 Białystok	57564,00 zł	17,09 %
15	PRB Consulting Jarosław Bąchorek	ul. Sandomierska 26A, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	36838,50 zł	26,71 %

2) Część 2 - Modernizacja budynku hali sportowej:

Lp.	Nazwa	Adres	Wartość brutto	Kryteria oceny ofert (cena brutto)
1	VOSTOK DESIGN Wojciech Gawinowski	ul. Syrokomli 7/2, 30-102 Kraków	73000,00 zł	67,40 %
3	Lege Artis Łukasz Wyka	ul. Ametystowa 6/14, 20-577 Lublin	60270,00 zł	81,63 %
5	Pracownia Projektowo-Inżynierska mgr inż. Łukasz Wiśniewski	ul. Siwa 7, 86-302 Mokre	49200,00 zł	100,00 %
6	MJ PROJEKT MILCZARSCY Marcin Milczarski	ul. St. Krupki 3, 18-500 Kolno	67650,00 zł	72,73 %
7	"DOM-BUD" Stanisław Sójkowski	ul. Korczaka 2A, 16-400 Suwałki	59530,00 zł	82,65 %

9	Przedsiębiorstwo Projektowania i Usług Inwestycyjnych INWESTPROJEKT sp. z o.o. w Białymstoku	ul. Waszyngtona 22, 15-274 Białystok	72570,00 zł	67,80 %
10	Active Line Marcin Taczalski	ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin	68171,89 zł	72,17 %
11	PTASZYŃSKI ARCHITEKTURA Roman Ptaszyński	ul. Bałtycka 2/9, 15-611 Białystok	79950,00 zł	61,54 %
12	PRIMO PROJEKT Sp. z o.o.	ul. Okólna 43A/43B/3B, 05-270 Marki	61500,00 zł	80,00%
13	NEOEnergyka Sp. z o.o.	ul. Kleszczowa 15A, 02-485 Warszawa	103197,00 zł	47,68 %
14	"ATM" Krzysztof Miklaszewicz – usługi budowlane	ul. Składowa 12/107, 15-399 Białystok	63960,00 zł	76,92 %

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę brutto w wysokości:

1) Część 1 - 20000,00 zł

W toku badania i oceny ofert:

- ~~zwracano~~/nie zwracano* się o złożenie ofert dodatkowych;

- ~~prowadzone~~/nie prowadzono* negocjacji z Wykonawcą.

Jeżeli prowadzono negocjacje podać ustalenia:

Wybrano ofertę nr 5 Wykonawcy

Pracownia Projektowo-Inżynierska mgr inż. Łukasz Wiśniewski, ul. Siwa 7, 86-302 Mokre.

Uzasadnienie wyboru:

Oferenta spełnia wymagania określone w zaproszeniu do składania ofert. Jest najkorzystniejsza cenowo spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

~~Odrzucono~~/nie odrzucono* ofert/y:

Uzasadnienie odrzucenia:

2) Część 2 - 60000,00 zł.

W toku badania i oceny ofert:

- ~~zwracono~~/nie zwracano* się o złożenie ofert dodatkowych;
- ~~przeważone~~/nie prowadzono* negocjacji z Wykonawcą.

Jeżeli prowadzono negocjacje podać ustalenia:

Wybrano ofertę nr 5 Wykonawcy

Pracownia Projektowo-Inżynierska mgr inż. Łukasz Wiśniewski, ul. Siwa 7, 86-302 Mokre.

Uzasadnienie wyboru:

Oferenta spełnia wymagania określone w zaproszeniu do składania ofert. Jest najkorzystniejsza cenowo spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

~~Odrzucono~~/nie odrzucono* ofert/y:

Uzasadnienie odrzucenia:

Unieważniono /nie unieważniono postępowania /zamknięto bez wyboru żadnej z ofert* Uzasadnienie unieważnienia/zamknięcia:

Osoba sporządzająca protokół

Ławet Szymbulski

(podpis)

Akceptacja Wójta

WÓJTA
Dariusz Adamowski
(podpis)

