

**do Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej mniejszej niż
130000 złotych**

Rutki-Kossaki, dnia 9.02.2022.r.

PROTOKÓŁ Z POSTĘPOWANIA

Przedmiot zamówienia:

„Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej branży sanitarnej dla zadania pn. Modernizacja systemu ogrzewania budynków użyteczności publicznej należących do Gminy Rutki”.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

1) Część 1 – Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej branży sanitarnej dla budynku Urzędu Gminy Rutki:

Lp.	Nazwa	Adres	Wartość brutto	Kryteria oceny ofert (cena brutto)
1	Zarys Biuro Projektowe Dariusz Ciszewski	Krzewo 55, 18-421 Piątnica	7755,15 zł	100,00 %
2	Siedleckie Przedsiębiorstwo Budowlane TASTA sp. z o.o.	ul. Poniatowskiego 29, 08-100 Siedlce	9840,00 zł	78,81 %

2) Część 2 - Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej branży sanitarnej dla budynku Domu Kultury w Rutkach-Kossakach:

Lp.	Nazwa	Adres	Wartość brutto	Kryteria oceny ofert (cena brutto)
1	Zarys Biuro Projektowe Dariusz Ciszewski	Krzewo 55, 18-421 Piątnica	8241,00 zł	100,00 %
2	Siedleckie Przedsiębiorstwo Budowlane TASTA sp. z o.o.	ul. Poniatowskiego 29, 08-100 Siedlce	9840,00 zł	83,75 %

3) Część 3 - Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej branży sanitarnej dla kompleksu budynków Szkoły Podstawowej w Rutkach-Kossakach:

Lp.	Nazwa	Adres	Wartość brutto	Kryteria oceny ofert (cena brutto)
1	Zarys Biuro Projektowe Dariusz Ciszewski	Krzewo 55, 18-421 Piątnica	73918,08 zł	100,00 %
2	Siedleckie Przedsiębiorstwo Budowlane TASTA sp. z o.o.	ul. Poniatowskiego 29, 08-100 Siedlce	9840,00 zł	Odrzucona rażąco niska cena

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę brutto w wysokości:

- 1) Część 1 - 10000,00 zł,
- 2) Część 2 - 10000,00 zł,
- 3) Część 3 - 80000,00 zł.

W toku badania i oceny ofert:

- ~~zwracano~~/nie zwracano* się o złożenie ofert dodatkowych;
- ~~prowadzono~~/nie prowadzono* negocjacji z Wykonawcą.

Jeżeli prowadzono negocjacje podać ustalenia:

Wybrano ofertę nr 1 Wykonawcy

Zarys Biuro Projektowe Dariusz Ciszewski, Krzewo 55, 18-421 Piątnica.

Uzasadnienie wyboru:

Oferenta spełnia wymagania określone w zaproszeniu do składania ofert. Jest najkorzystniejsza cenowo spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odrzucono/~~nie odrzucono~~* ofert/y:

1. Siedleckie Przedsiębiorstwo Budowlane TASTA sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 29, 08-100 Siedlce.

Uzasadnienie odrzucenia:

W dniu 7.02.2022 r. Siedleckie Przedsiębiorstwo Budowlane TASTA sp. z o.o. złożyło ofertę na wykonanie części 3 zamówienia na kwotę brutto 9840,00 zł. Wykonawca złożył identyczne cenowo oferty na część 1 i 2. Zakres zadań, które należy wykonać w poszczególnych częściach znacząco się różnią. Zakres części 3 jest najszerszy, obejmuje sporządzenie w szczególności inwentaryzacji budynku: przedszkola, administracyjno-żywieniowego, szkoły podstawowej, gimnazjum (po 4 egz. w wersji papierowej), projektu instalacji gazowej (po 4 egz. w wersji papierowej), projektu instalacji centralnego ogrzewania: przedszkola, administracyjno-żywieniowego, szkoły podstawowej, gimnazjum (po 4 egz. w wersji papierowej), projektu technologicznego kotłowni (po 4 egz. w wersji

papierowej), kosztorysu inwestorskiego i przedmiaru robót, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, kompletnej dokumentacji w wersji elektronicznej (pdf, ath, dwg) - na nośniku: CD. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 7.02.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W dniu 8.02.2022 r. Wykonawcy przedstawił wyjaśnienia. Złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Przedłożone wyjaśnienia nie dowodzą zgodności oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, innych kosztów związanych z realizacją zamówienia (np. koszty delegacji). W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie § 6 ust. 8 pkt 4) Regulaminu odrzuca ofertę.

~~Unieważnione/nie unieważniono postępowania/zamknięto bez wyboru żadnej z ofert*~~
Uzasadnienie unieważnienia/zamknięcia:

Osoba sporządzająca protokół

Akceptacja Wójta

.....
(podpis)

.....
(podpis)